В апелляционную судебную

коллегию по гражданским делам

Карагандинского областного суда

от ответчика

ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель по доверенности

ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Жезказганского городского суда Карагандинской области от 16 января 2019 года по иску ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о прекращении права собственности на автомашину, обвязывании отменить регистрацию права собственности

Вышеуказанным решением иск удовлетворен частично.

Судом постановлено: прекратить право собственности ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на автотранспортное средство марки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», 20\_\_ года выпуска, с государственным номером \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с 31 августа 2012 года. В удовлетворении иска в части обязывания регистрирующие органы отменить регистрацию права собственности без предоставления свидетельства о регистрации транспорта отказать.

С решением не согласны в части удовлетворения иска о прекращении права собственности по следующим основаниям.

В нарушение требований ст.72 ГПК, истец не представил суду доказательства в обоснование своих доводов, а суд при вынесении решения руководствовался предположениями.

Решение мотивировано тем, что «прекращение права собственности произошло путем отчуждения транспорта в пользу ответчика с передачей ему правоудостоверяющих документов и выдачей доверенности на управление, снятие с учета и продажу спорной автомашины».

Также в решении указано, что «истец передал ответчику транспорт, тот уплатил его покупную стоимость, и управлял транспортом, имея полномочия, предусмотренные в доверенности.».

Эти утверждения не основаны на доказательствах, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие передачу автомашины ответчику, передачу денег истцу, владение и пользование автомашиной ответчиком.

Не соответствует действительности и то, что «ответчиком в части передачи ему истцом транспорта и нахождения его у него какие-либо возражения не заявлены».

Так, из отзыва представителя ответчика следует, что автомашина ответчику истцом не передавалась, по договору купли-продажи либо любому другому договору ответчиком не приобреталась.

Таким образом, стороной ответчика выражены возражения.

Не имеет оснований вывод суда и о том, что «с момента передачи ответчику транспорта вместе с правоудостоверяющими документами на него, и получением истцом в счет продажи транспорта шахтного оборудования, то есть с момента достижения сторонами соглашения о стоимости транспорта, между ними сделка фактически состоялась, но она оформлена не договором либо счет-справкой, а доверенностью, что очень широко практиковалось в те годы, и это общеизвестный факт.».

Так, из комментария к ч.1 ст.76 ГПК следует, что общеизвестными обстоятельствами признаются такие обстоятельства, которые широко известны на определенной местности, в том числе суду и лицам, участвующим в деле. В комментарии приведены примеры таких общеизвестных фактов, как произошедший в 2007-2008 годах финансовый кризис, известный всему миру, Великая Отечественная война в 1941-1945 года, известная в странах бывшего СССР, внеочередные выборы Президента страны 26 апреля 2015 года, известные в Казахстане. Авторы комментария полагают, что при признании общеизвестности того или иного обстоятельства необходимо конкретизировать, в каком населенном пункте оно общеизвестно.

Суд в решении ошибочно признал общеизвестным фактом оформление договоров купли-продажи автомашин путем выдачи доверенностей.

В этой связи, данный факт подлежал доказыванию в судебном заседании.

Подлежало доказыванию и обстоятельство относительно передачи ответчиком истцу шахтного оборудования в счет автомашины. Однако соответствующих доказательств, подтверждающих передачу оборудования истом не представлено.

Более того, в этой части имеются противоречия в решении.

Так, на 4 странице решения в 4 абзаце суд утверждает о передаче денег истцу, тогда как в 6 абзаце указывает о передаче оборудования в счет оплаты стоимости автомашины.

В соответствии с положениями ч.1 ст.167 ГК, доверенностью признается письменное уполномочие одного лица (доверителя) для представительства от его имени, выдаваемое им другому лицу (поверенному).

Соответственно, ответчик, получив доверенность от истца, мог выступать только в роли продавца автомашины третьему лицу, действуя от имени истца – собственника автомашины.

Полномочия, переданные истцом ответчику, указанные в доверенности, не позволяют ответчику купить в свою пользу спорную автомашину, доверенность дает ответчику только право заключить от имени истца договор купли-продажи автомашины с другим покупателем.

Из текста доверенности следует, что истец уполномочил ответчика управлять, снять с учета и продать автомашину.

В соответствии с ч.1 ст.392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В связи с вышеуказанной нормой, буквальное значение текста доверенности не свидетельствует о наличии договоренности сторон относительно купли-продажи автомашины.

Более того, ответчик не управлял автомашиной, не продавал автомашину третьим лицам и, соответственно, правом, наделенным истцом, не воспользовался.

Не соответствует действительности и утверждение суда о том, что иная возможность снятия автомашины с регистрации на имя истца во внесудебном порядке отсутствует.

Напротив, такой порядок предусмотрен.

Так,  пунктом 67 Правил государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, подготовки водителей механических транспортных средств, приема экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 2014 года № 862, установлено, что при отсутствии свидетельства о регистрации транспортного средства и/или государственного регистрационного номерного знака снятие с учета транспортных средств, местонахождение которых неизвестно, производится на основании заключения, вынесенного уполномоченным органом в области безопасности дорожного движения, с изложением информации, дающей основание полагать, что это транспортное средство не эксплуатируется в течение последних трех лет.

В случае, если спорная автомашина выбыла из владения истца и ему неизвестно ее местонахождение, то снятие автомашины с учета возможно в вышеуказанном порядке.

Кроме того, суд, мотивируя решение, вышел за пределы иска, установив, что «у истца есть право взыскать уплаченные им суммы налога с ответчика».

Требование о взыскании уплаченной суммы налога в суде заявлено не было.

Вопрос о взыскании с ответчика оплаченного налога не обсуждался в судебном заседании, однако суд в установочной части решения, которое в случае вступления в законную силу будет иметь преюдициальное значение, необоснованно наделил истца правом дальнейшего взыскания денежных средств. Таким образом суд заведомо решил судьбу возможного предстоящего иска о взыскании средств.

Иск об освобождении автомашины от ареста также не заявлялся, однако суд в решении установил, что прекращение права собственности истца влечет отмену судебного и налогового приказа, с последующей отменой всех обременений, наложенных на транспорт.

Такое утверждение незаконно, поскольку при рассмотрении настоящего дела оснований для освобождения автомашины от ареста не имелось. Обстоятельства, необходимые для разрешения вопроса об освобождении от обременений в суде не устанавливались и также не являлись предметом обсуждения в судебном заседании.

Вопрос относительно отмены судебного и налогового приказов о взыскании налоговой задолженности не мог решаться судом при рассмотрении настоящего спора.

Отмена приказа возможна в случаях, предусмотренных ГПК. Без принятия соответствующего заявления должника об отмене приказов этот вопрос не может быть разрешен.

Из имеющейся в материалах дела справки о регистрации обременений следует, что на автомашину наложено более 14 арестов, однако суд не исследовал вопрос о том, имелись ли на автомашине обременения, наложенные до выдачи доверенности.

При наличии обременений истец не вправе был бы отчуждать автомашину.

Согласно п.1 ст. 155 ГК РК сделки подлежащие в соответствии с законодательными актами обязательной государственной или иной регистрации, считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Согласно п.4 ст. 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества. Эта обязанность не может быть ограничена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагается.

Истец, по неустановленным судом обстоятельствам утратив автомашину, злоупотребляет своим правом и необоснованно утверждает в иске, что автомашина фактически продана ответчику.

Однако подача иска вызвана только желанием истца уйти от ответственности по погашению образовавшейся налоговой задолженности.

Следует отметить, что требование о прекращении права собственности не могло быть удовлетворено судом без признания сделки купли-продажи действительной. Так, в соответствии с ч.2 ст.154 ГК если сделка, требующая нотариального удостоверения, фактически исполнена сторонами или одной из сторон, по своему содержанию не противоречит законодательству и не нарушает прав третьих лиц, суд по заявлению заинтересованной стороны вправе признать сделку действительной.

Требование о признании сделки действительной заявлено не было, однако фактически суд вынес решение о том, что между сторонами состоялся договор купли-продажи, чем также вышел за пределы иска.

Судом при вынесении решения неправильно применены нормы материального права, имеет место несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела истцом не доказаны.

В этой связи, руководствуясь пп.2, 3, 4 ч.1 ст.427 ГПК, прошу решение изменить, в части удовлетворения иска ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о прекращении права собственности на автомашину отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, в остальной части оставить решение без изменений.

Представитель по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_